



## POSTANOWIENIE o oddaleniu wniosku dowodowego

Warszawa, 30 września 2014 r.

Prokurator Wojskowej Prokuratury Okręgowej w Warszawie – ppłk Karol Kopczyk, po rozpatrzeniu akt śledztwa w sprawie zaistniałego w dniu 10 kwietnia 2010 r. około godz. 9.00 czasu polskiego w pobliżu lotniska wojskowego w Smoleńsku na terenie Federacji Rosyjskiej nieumyślnego spowodowania katastrofy w ruchu powietrznym, w wyniku której śmierć ponieśli wszyscy pasażerowie samolotu TU – 154M nr boczny 101 Sił Powietrznych RP, w tym Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Lech Kaczyński oraz członkowie załogi wskazanego statku powietrznego, tj. czyny z art. 173 § 2 i 4 kk oraz wniosku dowodowego pełnomocnika grupy pokrzywdzonych adwokata Piotra Pszczółkowskiego z dnia 13 czerwca 2014 r.,

- na podstawie art. 170 § 1 pkt 2 kpk -

### postanowił

- I. oddalić wniosek dowodowy adwokata Piotra Pszczółkowskiego, w części ujętej w pkt 3) jego pisma z dnia 13 czerwca 2014 r., to jest o:
- „dopuszczenie dowodu z opinii zagranicznej instytucji naukowej (z wyłączeniem instytucji mającej siedzibę na terenie Federacji Rosyjskiej), celem pobrania prób i przeprowadzenia badań na obecność materiałów wybuchowych (...), oraz udzielenia odpowiedzi na pytania:
- 1) czy na próbach przekazanych CLKP, nie zużytych do badań w toku prac nad opinią E-che 90/12 ujawniono ślady substancji wybuchowych lub produktów ich rozkładu, jeżeli tak, to jakie to substancje i jaki materiał wybuchowy?
  - 2) czy na próbach pobranych ze szczątków samolotu Tu-154M nr 101 ujawniono ślady substancji wybuchowych lub produktów ich rozkładu, jeżeli tak, to jakie to substancje i jaki materiał wybuchowy?
  - 3) czy szczątki samolotu Tu-154M nr 101 noszą ślady wskazujące na poddanie działaniu materiałów wybuchowych?

- z uwagi na fakt, iż okoliczność, która ma być udowodniona, jest już udowodniona zgodnie z twierdzeniem wnioskodawcy.

### UZASADNIENIE

Wojskowa Prokuratura Okręgowa w Warszawie prowadzi śledztwo w sprawie zaistniałego w dniu 10 kwietnia 2010 r. około godz. 9.00 czasu polskiego w pobliżu lotniska wojskowego w Smoleńsku na terenie Federacji Rosyjskiej nieumyślnego spowodowania katastrofy w ruchu powietrznym, w wyniku której śmierć ponieśli wszyscy pasażerowie samolotu Tu – 154M nr boczny 101 Sił Powietrznych RP, w tym Prezydent Rzeczypospolitej

Polskiej Lech Kaczyński oraz członkowie załogi wskazanego statku powietrznego, tj. czyny z art. 173 § 2 i 4 kk.

Do Wojskowej Prokuratury Okręgowej w Warszawie wpłynął wniosek dowodowy pełnomocnika grupy pokrzywdzonych adwokata Piotra Pszczółkowskiego, z dnia 13 czerwca 2014 r. Do wskazanego wniosku dowodowego, odnoszącego się do przeprowadzonego w toku śledztwa dowodu z opinii instytucji specjalistycznej – Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji o nr. E-che 90/12 w zakresie badań fizykochemicznych, wnioskodawca załączył dokument zatytułowany „opinia prywatna w przedmiocie poprawności metodologicznej wykonanych analiz chromatograficznych i ich interpretacji oraz jasności i zupełności opinii wykonanej przez CLKP w Warszawie nr E-che 90/12 (...)” autorstwa prof. dr hab. ██████████ i prof. dr hab. ██████████. W oparciu o treść złożonej „opinii prywatnej”, wnioskodawca zgłosił postulat przeprowadzenia czynności dowodowych, to jest 1) przesłuchania w charakterze świadków autorów wskazanego dokumentu, 2) dopuszczenie dowodu z ustnej opinii uzupełniającej biegłych – autorów opinii CLKP o nr E-che 90/12 oraz 3) o dopuszczenie dowodu z opinii zagranicznej instytucji naukowej, mającej w swej istocie stanowić powtórzenie zakresu opiniowania objętego opinią CLKP.

Zgodnie z treścią uzasadnienia złożonego wniosku, wnioskodawca powołując się na treść „opinii prywatnej” podniósł względem opinii CLKP o nr. E-che 90/12, m.in. zarzuty metodologicznej niepoprawności, błędów w zakresie prawidłowości badań analitycznych, niewłaściwej obsługi urządzeń badawczych oraz interpretacji wyników badań, a także błędów w zakresie przechowywania roztworów substancji wzorcowych. Jak podniósł wnioskodawca, przeprowadzone w toku opiniowania przez CLKP badania laboratoryjne w przedmiocie obecności śladów materiałów wybuchowych oraz produktów ich degradacji, jego zdaniem, z uwagi na wskazane błędy, należy uznać za niepoprawne, a wnioski opinii za dowolne bądź niedostatecznie uzasadnione.

W zakresie punktów 1 i 2, przedmiotowy wniosek dowodowy uwzględniono, realizując postulowane czynności dowodowe. W dniach 7 i 8 lipca 2014 r. przeprowadzono, z udziałem wnioskodawcy, czynności przesłuchania w charakterze świadków autorów „opinii prywatnej”. Ponadto, postanowieniem z dnia 24 lipca 2014 r. zasięgnięto opinii uzupełniającej CLKP, obejmującej w zasadniczej części, odniesienie się do zarzutów pod adresem opinii E-che 90/12, podniesionych w treści „opinii prywatnej” oraz zeznań złożonych przez jej autorów. Należy przy tym podnieść, iż wybór formy złożenia zleconej opinii, to jest rozstrzygnięcie, czy opinia ma zostać złożona na piśmie czy też ustnie, należy do wyłącznej kompetencji organu procesowego, zaś złożoność i obszerność materii objętej opiniowaniem, w sposób nie budzący wątpliwości, przemawiały za zleceniem opinii pisemnej, jako umożliwiającej wyższy stopień precyzji.

W realizacji wskazanego wyżej postanowienia, CLKP wydało opinię z dnia 29 września 2014 r. o nr. E-che-108/14. Analiza wskazanej opinii, prowadzi do wniosku, iż w sposób jasny, pełny i nie budzący wątpliwości, opiniująca instytucja ustosunkowała się do wszystkich zarzutów podniesionych przez wnioskodawcę oraz autorów „opinii prywatnej”. Ponadto, treść przedmiotowej opinii, w sposób jednoznaczny wykazała bezpodstawność zarzutów podniesionych przez autorów „opinii prywatnej” w zakresie opisanym powyżej.



Mając na względzie powyższe, stwierdzić należy co następuje.

Postulat dowodowy ujęty w pkt. 3 wniosku adw. Piotra Pszczółkowskiego z dnia 13 czerwca 2014 r. obejmuje przeprowadzenie czynności dowodowej – zasięgnięcia opinii instytucji specjalistycznej, celem udzielenia odpowiedzi na zagadnienie: czy na próbkach pobranych do badań fizykochemicznych na obecność materiałów wybuchowych występują ślady materiałów wybuchowych bądź produktów ich degradacji oraz czy szczątki samolotu Tu-154M nr 101 noszą ślady wskazujące na poddanie działaniu materiałów wybuchowych.

Zakres postulatu dowodowego, opisany powyżej, pokrywa się z zakresem opiniowania przez CLKP w opinii o nr. E-che 90/12. Uzyskana opinia uzupełniająca o nr. E-che 108/14 wskazuje na bezpodstawność zarzutów wyartykułowanych pod adresem opinii E-che 90/12 w treści „opinii prywatnej” oraz w zeznaniach jej autorów. W konsekwencji, wskazane wyżej opinie CLKP, uznać należy za pełne, jasne, spójne oraz nie budzące wątpliwości.

Dlatego też, mając na względzie okoliczność, która zgodnie z postulatem wnioskodawcy podlegać ma udowodnieniu, to jest ustalenie faktyczne co do istnienia bądź nieistnienia obecności śladów materiałów wybuchowych lub produktów ich rozkładu na szczątkach samolotu Tu-154M nr 101, jest już okolicznością udowodnioną zgodnie z twierdzeniem wnioskodawcy.

W związku z powyższym, kierując się dyspozycją art. 170 § 1 pkt 2 kpk, wniosek dowodowy w tym zakresie należało oddalić.

Ponadto, odnosząc się do elementów pkt. 3 wniosku dowodowego z dnia 13 czerwca 2014 r., wskazać należy, co następuje.

Zauważenia wnioskodawcy co do zakresu akredytacji i certyfikacji metod badawczych, bądź też certyfikacji zarządzania jakością, nie mają żadnego związku z zakreślonymi przez przepisy procedury karnej wymogami, jakie spełniać musi opiniujący biegły lub instytucja specjalistyczna. Nie zachodzą żadne z określonych w art. 196 kpk okoliczności, które mogłyby stanowić podstawę do powołania innych biegłych, tym bardziej, że argumentacja w tym zakresie podniesiona została dopiero po wydaniu przez CLKP opinii nr E-che 90/12. W analizowanej sytuacji brak jest także podstaw do stwierdzenia, aby zachodziły okoliczności określone w art. 201 kpk, to jest aby opinia CLKP nosiła znamiona niepełności, niejasności bądź była wewnętrznie sprzeczna albo by zachodziła sprzeczność z innymi opiniami wywołanymi w toku niniejszego śledztwa. Co za tym idzie, nie zachodzą podstawy, które mogłyby uprawniać do podjęcia decyzji o powołaniu innych biegłych.

**Pouczenie:**

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.

Kopie postanowienia doręczyć do wiadomości:

- wnioskodawcy oraz reprezentowanych przez niego pokrzywdzonych.

WIZYTATOR - PROKURATOR  
WOJSKOWEJ PROKURATURY OKRĘGOWEJ  
w Warszawie

ppik Karol KOPCZYK

WIZYTATOR - PROKURATOR  
WOJSKOWEJ PROKURATURY OKRĘGOWEJ  
w Warszawie

ppik Karol KOPCZYK