

Warszawa, czerwca 2015 r.

Po.Śl. 54/10

Sąd Najwyższy
Izba Wojskowa
w Warszawie

Odpowiedź

Wojskowego Prokuratora Okręgowego w Warszawie na skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu o sygn. Po.Śl. 54/10 toczącym się w Wojskowej Prokuraturze Okręgowej w Warszawie.

W dniu 10 kwietnia 2010 r. w Wojskowej Prokuraturze Okręgowej w Warszawie wszczęto śledztwo o sygn. Po.Śl. 54/10 w sprawie zaistniałego w dniu 10 kwietnia 2010 r. około godz. 9.00 czasu polskiego w pobliżu lotniska wojskowego w Smoleńsku na terytorium Federacji Rosyjskiej nieumyślnego spowodowania katastrofy w ruchu powietrznym, w wyniku której śmierć ponieśli wszyscy pasażerowie samolotu Tu-154M nr boczny 101 Sił Powietrznych RP, w tym Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Lech Kaczyński oraz członkowie załogi wskazanego statku powietrznego, tj. o czyny z art. 173 § 2 i 4 k.k. Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte przez prokuratora z urzędu (t. 1, k. 242-243).

W dniu 13 kwietnia 2015 r. do Wojskowej Prokuratury Okręgowej w Warszawie wpłynęła skarga 7 osób, wykonujących prawa zmarłych pokrzywdzonych, na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu toczącym się przed Wojskową Prokuraturą Okręgową w Warszawie w sprawie o sygn. Po.Śl. 54/10. Skarga oparta została na podstawie art. 2 ust. 1 i 1 a, art. 3 pkt 4, art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r.

o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez uzasadnionej zwłoki.

W tym miejscu podnieść należy, że w śledztwie o sygn. Po.Śl. 54/10 prawa strony wykonywane są przez 214 podmiotów – jako pokrzywdzonych, reprezentacja realizowana jest przez 38 pełnomocników. Dodatkowo, 4 osoby występują w charakterze podejrzanych, w tym dwie od sierpnia 2011 r.

Wszyscy pokrzywdzeni, którzy złożyli skargę, reprezentowani są w śledztwie przez pełnomocników:

We wniesionej skardze, skarżący sformułowali następujące zarzuty, dotyczące postępowania o sygn. Po.Śl. 54/10, mające być, jak należy rozumieć, przejawem objętej skargą przewlekłości:

- 1) niezgromadzenie przez prokuratora w postępowaniu dowodów pozwalających na ukończenie śledztwa; jak wynika z treści skargi, zdaniem skarżących okoliczność ta wystąpiła na skutek „konieczności pozyskiwania szeregu dowodów w trybie międzynarodowej pomocy prawnej jak i na skutek braku zaangażowania i wsparcia organów państwa w pomoc w działaniach prokuratury”; przy czym jednak, skarżący nie wskazali wprost konkretnych czynności dowodowych, których niewykonanie zarzucają;
- 2) brak aktywności „(...) w skutecznym pozyskiwaniu dowodów śledztwa od Federacji Rosyjskiej – brak działań zmierzających do wyegzekwowania realizacji niezbędnych złożonych wniosków rekwizycyjnych, która miałyby polegać na monitowaniu państwa wezwanego i argumentowaniu potrzeby ich realizacji oraz na ponawianiu wniosków niezrealizowanych z inną argumentacją lub w innym zakresie (...)”; przy czym, skarżący nie wskazali wprost dowodów, których „nie wyegzekwowano” od obcego państwa;
- 3) nieudzielanie stronom w rozsądnym terminie treści decyzji procesowych, w tym o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłych, co zdaniem skarżących „bądź jest następstwem przewlekłości postępowania bądź zmierza do wyeliminowania realnej, przewidzianej prawem kontroli stron postępowania i ogranicza inicjatywę dowodową stron” ; niezależnie od zawartej w treści zarzutu niczym nie popartej spekulacji, skarżący

nie wskazali konkretnej, nie udzielonej im w rozsądnym terminie decyzji procesowej jak również nie wykazali, aby mogło mieć to wpływ na długotrwałość postępowania;

- 4) długotrwałe niezrozpoznanie wniosków dowodowych stron postępowania, to jest wniosków o: „(...) ekshumację i dokonanie sekcji zwłok śp. [REDAKTOWANE] oraz o „dopuszczenie dowodu z przesłuchania biegłych [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] na okoliczność wydanej przez nich opinii nr E-Che 90/12”;

W oparciu o tak sformułowane zarzuty, skarżący domagają się stwierdzenia przez Sąd, że w postępowaniu przygotowawczym o sygn. Po.Śl. 54/10 prowadzonym przez Wojskową Prokuraturę Okręgową w Warszawie nastąpiło naruszenie prawa pokrzywdzonych do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki i tym samym stwierdzenie przewlekłości wskazanego postępowania, a następnie zalecenie przez Sąd prokuratorowi prowadzącemu postępowanie wykonanie następujących czynności:

- 1) zwrócenie się do Federacji Rosyjskiej z ponownym wnioskiem o wydanie oryginałów rejestratora MARS, bądź jego wypożyczenie;
- 2) zwrócenie się do Federacji Rosyjskiej z ponownym wnioskiem o wydanie oryginałów rejestratora ATM, bądź jego wypożyczenie;
- 3) zwrócenie się do Komitetu Śledczego Federacji Rosyjskiej z ponownym wnioskiem o wydanie wraku samolotu Tu-154M, bądź jego wypożyczenie;
- 4) zwrócenie się do Komitetu Śledczego Federacji Rosyjskiej z ponownymi wnioskami rekwizycyjnymi w zakresie w jakim Federacja Rosyjska nie wykonała dotychczas złożonych wniosków bądź odmówiła ich wykonania;
- 5) zrealizowanie wniosków stron postępowania w przedmiocie wydania załączników do pozyskanych w śledztwie opinii;
- 6) zwrócenie się do biegłych, którzy wykonywali na potrzeby postępowania opinie i ekspertyzy, celem pozyskania niezłączonych dotychczas do akt materiałów źródłowych (zdjęcia w formie elektronicznej, dokumentacja pracy biegłych);
- 7) zrealizowanie wniosków stron o wydanie w całości kopii akt postępowania;
- 8) zrealizowanie wniosków stron o udostępnienie w całości dokumentacji medycznej ofiar katastrofy z dnia 10 kwietnia 2010 roku;
- 9) załączenie do akt jawnych postępowania pozbawionych klauzuli tajności dokumentów zdeponowanych w kancelarii tajnej i przechowywanych jako akta niejawne postępowania;
- 10) rozpoznanie wszelkich wniosków procesowych stron postępowania;

- 11) zwrócenie się do Instytutu Ekspertyz Sądowych im. Prof. dra Jana Sehna w Krakowie z pytaniem, kiedy zostanie ukończona zlecona Instytutowi ekspertyza genetyczna zmierzająca do ustalenia prawidłowości identyfikacji ciał ofiar katastrofy i poinformowanie pisemnie o treści uzyskanej odpowiedzi stron postępowania;
- 12) doręczenia stronom postępowania wszystkich postanowień o zasięgnięciu opinii biegłych, jakie dotychczas nie zostały doręczone stronom;
- 13) rozpoznanie wniosku pokrzywdzonego [REDAKTOWANO] o wyjęcie z grobu zwłok [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] celem dokonania oględzin i otwarcia zwłok.

Przedstawiając stanowisko Wojskowego Prokuratora Okręgowego w Warszawie do opisanych wyżej zarzutów, wnoszę o uznanie przedmiotowej skargi za niezasadną i oddalenie jej na podstawie art. 12 powołanej ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r.

W ocenie organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze, wniesiona przez grupę pokrzywdzonych skarga, w istocie nie zawiera elementów, które pozwalałyby na uznanie jej za trafną skargę na przewlekłość postępowania przygotowawczego. Stwierdzenie to wynika z następujących okoliczności.

W ocenie prokuratora, formuła każdego z zarzutów podniesionych w treści skargi jednoznacznie wskazuje, iż nie dotyczą one głównego przedmiotu postępowania przygotowawczego o sygn. Po.Śl. 54/10, a różnego rodzaju kwestii incydentalnych, które pojawiły się w toku postępowania. Niewątpliwie, sposób rozstrzygnięcia tych kwestii przez organ procesowy wywołał niezadowolenie skarżących stron. Niemniej, żaden z zarzutów podniesionych w treści skargi nie odnosi się do pojęcia „sprawy”, które obejmowałoby główny nurt i istotę postępowania, a którym, w odniesieniu do postępowania przygotowawczego jest gromadzenie dowodów celem ustalenia, czy istnieją podstawy do wniesienia oskarżenia do sądu (vide post. SA w Krakowie z 11.12.2007 r. IIS 16/07).

W szczególności, za dotyczące kwestii pozostających poza głównym nurtem postępowania, uznać należy zarzuty odnoszące się do: doręczania stronom odpisów postanowień, informowania o uzyskaniu opinii, decyzji w trybie art. 156 § 5 k.p.k., czy sposobu i terminu rozpoznawania wniosków dowodowych stron. Przedmiotem skargi nie może być bowiem podnoszona przez podmiot skarżący opieszałość rozpoznania konkretnego, incydentalnego wniosku lub wniosków, w sytuacji, gdy całe postępowanie prowadzone jest rytmicznie i sprawnie.

Jest to tym bardziej uzasadnione, że dotyczy postępowania skomplikowanego, o obszernym materiale dowodowym, dotyczącego złożonego zdarzenia.

Abstrahując jednak od powyższego, przedstawiam do wiadomości Sądu, stanowisko do poszczególnych zarzutów z przywołaniem faktów, które w ocenie prokuratora stanowią o ich bezpodstawności.

W pierwszym rzędzie, odnosząc się do zarzutu dotyczącego niedostatecznej aktywności w pozyskiwaniu materiału dowodowego w drodze wymiany międzynarodowej, przedstawiam co następuje. Po pierwsze, skarga zawiera „zarzuty”, co do działania instytucji innych, niż prokuratura prowadząca postępowanie przygotowawcze, co zresztą wynika z samej treści skargi: „(...) dzieje się tak zarówno na skutek konieczności pozyskiwania szeregu dowodów w trybie międzynarodowej pomocy prawnej, jak i na skutek braku zaangażowania i wsparcia organów państwa w pomoc w działaniach prokuratury”. Co za tym idzie, prezentowane w treści skargi stanowisko jej autorów co do zaniechań organów innych niż prowadzący postępowanie, nie mieści się w ramach instytucji skargi na przewlekłość.

Gdyby jednak zarzut ów odnieść do działań Wojskowej Prokuratury Okręgowej w Warszawie, stwierdzić należy, że nijak nie może mieścić się on w obszarze objętym przywołaną ustawą z dnia 17 czerwca 2004 r., gdyż nie wskazano w nim przewlekłości w realizacji konkretnej czynności, to jest on całkowicie chybiony. Formułując skargę, skarżący nie wskazali w realizacji jakich to dowodów w drodze wymiany międzynarodowej prowadzący postępowanie prokurator dopuścił się przewlekłości. Treść skargi zdaje się wskazywać, iż chodzi o przewlekłość, czy raczej brak skuteczności, w pozyskaniu dowodów w postaci wraku i elementów wraku samolotu, urządzeń rejestrujących parametry lotu oraz zapisy dźwiękowe, a także pochodzących z nich nośników danych. Zarzucono organowi prowadzącemu postępowanie brak aktywności w tej mierze, zaś w ramach postulatu, skarżący domagają się, by Sąd nakazał prokuratorowi ponowne wystąpienie z wnioskami rekwizycyjnymi do państwa, w dyspozycji którego dowody te pozostają, przy jednoczesnej, bliżej nieokreślonej zmianie argumentacji wniosku. A zatem, skoro postulat skarżących obejmuje powtórzenie już złożonych wniosków, istotą podniesionego przez nich zarzutu nie jest niepodjęcie przez prokuratora czynności dowodowych bądź podjęcie ich ze zwłoką, a podjęcie ich zbyt mało razy.

Wątpliwą zdaje się być teza, jaka zdaje się być podstawą stanowiska skarżących, że skuteczność w pozyskiwaniu dowodów w drodze wymiany międzynarodowej uzyskać można ponawiając te same postulaty. Świadczy o tym już choćby to, że każdy z tych postulatów był,

w kolejnych ekspediowanych wnioskach, co najmniej kilkukrotnie ponawiany przez organ prowadzący postępowanie – bez oczekiwanego efektu.

Wskazuję także, iż terminowość wykonywania czynności, czy wręcz pozyskiwania dowodów w drodze wymiany międzynarodowej, uzależniona jest w niniejszym śledztwie od działań organów i podmiotów obcego państwa. Analiza orzecznictwa, wydanego na gruncie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze (...), wykazuje, że tego rodzaju okoliczność, przy spełnieniu warunku ponagłania, jest okolicznością uzasadniającą zwłokę w danym postępowaniu. Na marginesie jedynie wskazuję, iż akt prawa międzynarodowego, będący podstawą współpracy ze stroną rosyjską w postępowaniu karnym w sprawie katastrofy z dnia 10 kwietnia 2010r., to jest Europejska Konwencja o pomocy prawnej w sprawach karnych, nie przewiduje żadnych terminów dla udzielania pomocy, a także daje państwu wezwanemu władztwo do odmowy realizacji wniosku rekwizycyjnego – z którego to prawa zresztą państwo wezwane skorzystało (patrz pismo Zastępcy Prokuratora Generalnego FR z dnia 30 stycznia 2015 r. – kopię załączono do pakietu załączników oznaczonego nr 1).

Nie sposób przy tym odnieść się do niejasnego i enigmatycznego postulatu skarżących, aby niezrealizowane dotychczas wnioski ponawiać, „(...) z inną argumentacją lub w innym zakresie”. Wystarczającym będzie zatem stwierdzenie, iż wnioski o udzielenie międzynarodowej pomocy prawnej w śledztwie o sygn. Po.Śl. 54/10 formułowane były w sposób zgodny z obowiązującymi w tej mierze przepisami procedury karnej oraz aktami prawa międzynarodowego.

Aby wykazać bezzasadność podniesionego przez skarżących zarzutu przewlekłości, przedstawiam poniżej wykaz wszystkich wniosków rekwizycyjnych skierowanych w toku śledztwa do władz Federacji Rosyjskiej (łącznie 27 wielopostulatowych wniosków) wraz z treścią wniosków. Do niniejszego pisma załączam kopie przedmiotowych wniosków – jako pakiet załączników oznaczony nr. 1.

Lp	Data wniosku	Treść postulatów dowodowych
1	10.04.2010 r.	1) oględziny miejsca zdarzenia; 2) oględziny szczątków samolotu; 3) oględziny i otwarcie zwłok ofiar; 4) przeprowadzenie badań identyfikacyjnych ofiar; 5) zabezpieczenie rejestratorów oraz innych urządzeń pokładowych

		<p>samolotu;</p> <p>6) zabezpieczenie nośników z zapisem rozmów z lotniska;</p> <p>7) zabezpieczenie materiału do badań toksykologicznych;</p> <p>8) przesłuchanie świadków na okoliczności związane ze zdarzeniem;</p> <p>9) uzyskanie pełnych danych dotyczących warunków atmosferycznych 10.04.2010 r. na obszarze zdarzenia;</p> <p>10) uzyskanie nagrań z rejestracji lotu;</p> <p>11) przekazanie innych niezbędnych dowodów;</p> <p>12) przekazanie kopii materiałów zebranych w toku śledztwa FR- w szczególności: protokołów oględzin, przesłuchań i innych dokumentów procesowych oraz dowodów rzeczowych zabezpieczonych na miejscu zdarzenia wraz z postulatem dopuszczenia do udziału w czynnościach przedstawicieli strony polskiej;</p>
2	16.04.2010 r.	<p>1) przekazanie rejestratorów wraz z oryginalnymi nośnikami magnetycznymi;</p> <p>2) przekazanie materiałów uzyskanych z odczytu i analizy zapisów rejestratorów;</p>
3	20.04.2010 r.	<p>1) przekazanie rejestratorów wraz z oryginalnymi nośnikami magnetycznymi;</p> <p>2) przekazanie materiałów uzyskanych z odczytu i analizy zapisów rejestratorów;</p> <p>3) udostępnienie kopii zapisów korespondencji radiowej KI;</p> <p>4) ustalenie, jakie urządzenia techniczne zabezpieczenia lotów zainstalowane były 10.04.2010 r., czy posiadały wymagane atesty i certyfikaty, czy były naprawiane i konserwowane, czy kontrolowane, jeśli tak - przesłuchanie osób to wykonujących;</p>
4	21.05.2010 r.	<p>1) przekazanie aktów normatywnych regulujących system sprawowania kontroli ruchu lotniczego w odniesieniu do sytuacji z 10.04.2010r i lotu polskiego statku powietrznego lotnictwa państwowego na lotnisko lotnictwa państwowego FR;</p> <p>2) ustalenie i przekazanie listy osób funkcyjnych pełniących obowiązki w ramach tego systemu;</p> <p>3) ustalenie i przekazanie szczegółowych zakresów obowiązków tych osób;</p> <p>4) ustalenie autora filmu z miejsca katastrofy, przesłuchanie go w charakterze świadka, zabezpieczenie oryginalnego nagrania, przeprowadzenie ekspertyzy fonoskopijnej, przesłuchanie osób wyodrębnionych na nagraniu;</p> <p>5) przeprowadzenie uzupełniających oględzin miejsca zdarzenia, celem odnalezienia pozostałych szczątków ofiar, fragmentów wraku, przedmiotów należących do ofiar - z udziałem polskich specjalistów z zakresu archeologii i geofizyki;</p>
5	9.06.2010 r.	<p>1) przekazanie na czas określony - 60 dni rejestratorów wraz z oryginalnymi nośnikami/ewentualnie/ przeprowadzenie badań zewnętrznych nośników i urządzeń oraz wykonanie kopii zapisów przy udziale biegłych IES i in.;</p> <p>2) przesłuchanie wskazanych imiennie świadków;</p> <p>3) przekazanie uwierzytelnionych kopii dokumentów zawierających</p>

		<p>informacje o: funkcjonowaniu lotniska Smoleńsk Północny oraz o wykazie lądujących i przewidzianych do lądowania 10.04.2010 statków powietrznych;</p> <p>4) przesłuchanie w charakterze świadków członków załóg samolotów wykonujących lądowania 10.04.2010 r. na lotnisku Smoleńsk Północny;</p> <p>5). przekazanie dokumentacji lotów sprawdzających lotnisko z marca i kwietnia 2010 r. oraz o przesłuchanie w charakterze świadków załóg wykonujących te loty;</p> <p>6) przekazanie cyfrowego zapisu oraz zapisu w postaci stenogramu rozmów prowadzonych przez załogę samolotu Il-76 z KL lotniska oraz przesłuchanie członków załogi samolotu oraz zapisu i stenogramu rozmów na BSKP lotniska;</p>
6	5.08.2010 r.	<p>1) przekazanie uwierzytelnionych kopii lotniczej dokumentacji meteorologicznej wraz z danymi stacji meteo, na podstawie których opracowano dokumentację;</p> <p>2) przekazanie uwierzytelnionych kopii dokumentacji urządzeń technicznego zabezpieczenia lotów znajdujących się na wyposażeniu lotniska Smoleńsk Północny wraz z atestami, certyfikatami oraz dokumentacją napraw, konserwacji i testowania urządzeń oraz uprawnień osób konserwujących;</p> <p>3) przekazanie uwierzytelnionych kserokopii aktów normatywnych, obowiązujących 10.04.2010 r., regulujących ruch statków powietrznych, w tym regulujących kierowanie lotem zagranicznego statku powietrznego o statusie "A";</p> <p>4) przekazanie uwierzytelnionych kopii wszystkich aktów normatywnych i dokumentów regulujących status lotniska;</p> <p>5) przekazanie uwierzytelnionej kopii Instrukcji Operacyjnej Lotniska;</p> <p>6) przekazanie uwierzytelnionych kopii dokumentów zawierających zakresy obowiązków KL, KSL i innych osób wykonujących czynności na lotnisku 7 i 10.04.2010 r., dokumentów potwierdzających ich uprawnienia oraz dokumentów wyznaczających te osoby do pełnienia obowiązków w dnia 7 i 10.04.2010 r.;</p> <p>7) przekazanie uwierzytelnionych kopii dokumentów dotyczących wymaganych i odbytych szkoleń oraz utrzymania kwalifikacji osób wykonujących czynności służbowe na lotnisku 7 i 10.04.2010 r., dokumentów regulujących proces szkolenia i procedury uzyskania uprawnień służb ruchu lotniczego (wojskowego i cywilnego) w FR;</p> <p>8) przekazanie informacji - w odniesieniu do osób wykonujących czynności 10.04.2010 r. na lotnisku o odbyciu badań lekarskich przed objęciem obowiązków oraz kopii dokumentacji z tych badań, lub dokumentu zwalniającego z ich przeprowadzenia;</p> <p>9) przekazanie informacji o danych personalnych bezpośrednich przełożonych osób funkcyjnych lotniska oraz uwierzytelnionych kserokopii dokumentów zawierających ich zakresy obowiązków;</p> <p>10) przekazanie nośników zawierających zapis zobrazowania wskaźników radarów stanowiska KSL wykonanych przy użyciu rejestratora magnetycznego i kamery wideo;</p> <p>11) przekazanie dokumentacji zabezpieczonej w trakcie oględzin miejsca zdarzenia i wraku, w szczególności dokumentacji technicznej oraz dokumentacji członków załogi, ewentualnie ich uwierzytelnionych kserokopii;</p>

		<p>12) przekazanie uwierzytelnionych kserokopii dokumentacji dotyczącej pobrania z wraku próbek paliwa, olejów i cieczy hydraulicznych, ich badania i wyników, dokumentacji dotyczącej pobrania próbek z wraku oraz ich badania i wyników badań pirotechnicznych;</p> <p>13) przekazanie uwierzytelnionych kserokopii dokumentacji lotniczej - nawigacyjnej i meteorologicznej, w szczególności kart podejścia, w jakie wyposażona była załoga Il-76 i samolotów wykonujących lądowania na lotnisku 7.04.2010 r.;</p> <p>14) przekazanie wszystkich szczątków i ich fragmentów wraku samolotu Tu-154M;</p> <p>15) przekazanie uwierzytelnionych kopii bądź zapisów na cyfrowym nośniku danych całości dokumentacji technicznej, związanej z przeprowadzonym remontem generalnym samolotu w 2009 r.;</p> <p>16) weryfikacja i ew. zabezpieczenie i przekazanie fragmentów wraku i rzeczy osobistych ofiar, znajdujących się w posiadaniu osób prywatnych;</p> <p>17) przekazanie cyfrowych danych o częstotliwości prądu;</p> <p>18) przekazanie kolorowych kopii stron opinii genetycznej, przekazanie brakujących kart protokołu oględzin;</p> <p>19) przesłuchanie osób posiadających przedmioty zabrane z miejsca katastrofy;</p> <p>20 – 23) przesłuchanie wskazanych świadków;</p>
7	19.01.2011 r.	<p>1) powtórzony postulat przekazania rejestratorów wraz z nośnikami oraz wraku;</p> <p>2) przeprowadzenie badań rejestratorów i nośników przy udziale polskich biegłych i specjalistów;</p> <p>3) dopuszczenie polskich prokuratorów do udziału w przesłuchaniach wskazanych świadków;</p>
8	6.05.2011 r.	powtórzony postulat przeprowadzenia badań rejestratorów i nośników przy udziale polskich biegłych i specjalistów, z wykonaniem kopii i rejestracją przydźwięku;
9	1.08.2011 r.	przeprowadzenie oględzin wraku, szczątków, urządzeń i agregatów z wraku z udziałem polskich prokuratorów, biegłych i specjalistów (ze sferyczną dokumentacją fotograficzną);
10	26.09.2011 r.	przeprowadzenie uzupełniających oględzin miejsca katastrofy z pomiarami, przy udziale polskich prokuratorów, biegłych i specjalistów;
11	28.10.2011 r.	<p>1) przeprowadzenie uzupełniających oględzin miejsca katastrofy z pomiarami, przy udziale polskich prokuratorów, biegłych i specjalistów;</p> <p>2) -8) przesłuchanie wskazanych świadków - przy udziale polskich prokuratorów oraz biegłych;</p> <p>9) przeprowadzenie oględzin rejestratora P-500 z wykonaniem kopii wszystkich zapisów z 10.04.2010 r.</p> <p>10) uzyskanie i przekazanie uwierzytelnionych kopii wszystkich materiałów zgromadzonych i wytworzonych przez MAK, związanych z</p>

		przeprowadzonym badaniem katastrofy;
12	27.07.2012r.	1 -13) przesłuchanie wskazanych świadków; 14) uzyskanie i przekazanie uwierzytelnionych kopii wszystkich materiałów zgromadzonych i wytworzonych przez MAK w związku z badaniem katastrofy; 15) uzyskanie i przekazanie danych o częstotliwości prądu za okres 20.08.2011-31.08.2011; 16) przekazanie próbek oleju silnikowego pobranych we wrześniu 2011 r.;
		17) przekazanie nie przekazanej dotychczas dokumentacji sądowo-medycznej;
13	3.08.2012 r.	1) przeprowadzenie uzupełniających oględzin miejsca zdarzenia - terenu katastrofy - z ustaleniem elementów istotnych z punktu widzenia analizy toru lotu samolotu, pobranie próbek gleby i z drzew, z którymi dochodziło do kontaktu statku powietrznego; 2) przeprowadzenie uzupełniających oględzin wraku oraz poszczególnych jego elementów składowanych na terenie lotniska z pobranie próbek kontrolnych oraz pobraniem wymazów z elementów wraku po wstępnej weryfikacji przy użyciu detektorów IMS; 3) przesłanie uwierzytelnionej kopii dotychczas nieprzesłanych opinii pirotechnicznych; 4) przesłuchanie ekspertów i śledczych zabezpieczających materiał i prowadzących badania zakończone opinią pirotechniczną nr 897; 5) przekazanie niewykorzystanych w prowadzonych badaniach pirotechnicznych próbek; - przy udziale polskich prokuratorów, biegłych i specjalistów;
14	26.09.2012 r.	przeprowadzenie częściowej rozbiórki wiaty pod którą składowany jest wrak samolotu;
15	8.10.2012 r.	przeprowadzenie oględzin drzewa - brzozy, z zabezpieczeniem jego fragmentów, poprzez obcięcie 2 wskazanych fragmentów;
16	11.10.2012 r.	pozostawienie na placu w pobliżu wiaty elementów lewego i prawego skrzydła po ich ułożeniu w obrysie;
17	18.10.2012 r.	1) przeprowadzenie czynności zmierzających do ustalenia osoby bądź osób, będących autorem fotografii zamieszczonych na witrynach internetowych; 2) przesłuchanie świadków; 3) przeprowadzenie weryfikacji, czy publikowane fotografie są materiałem dowodowym postępowania karnego prowadzonego przez KŚ FR; 4) zatrzymanie oryginalnych nośników z zapisami fotografii jak również wykonanych kopii oraz innych materiałów znajdujących się w dyspozycji tych osób, a związanych z katastrofą samolotu; 5) podjęcie działań uniemożliwiających dalsze publikacje zdjęć ofiar i z miejsca katastrofy.;
18	31.10.2012 r.	1) niezwłoczne przekazanie próbek pobranych w okresie 17.09.-12.10.2012 r.;

		2) przeprowadzenie oględzin i badań mechanoskopijnych i metaloznawczych wszystkich fragmentów brzozy zabezpieczonych 11.10.2012 r. wraz ze znajdującymi się w nich metalowymi elementami, przy udziale polskich prokuratorów, biegłych i specjalistów;
19	18.11.2011 r.	1) przekazanie wskazanych brakujących dokumentów dot. ofiar; 2) przekazanie tablic fotograficznych wszystkich oględzin miejsca zdarzenia i przedmiotów – kolorowych; 3) ponowny postulat przekazania instrukcji dot. wykonywania lotów na lotnisku Smoleńsk-Północny - ze wskazaniem dlaczego nie jest wystarczający wyciąg;
20	19.03.2013 r.	powtórzony postulat przekazania broni i amunicji ujawnionych na miejscu katastrofy;
21	21.05.2013 r.	ponowne oględziny elementów wraku przy użyciu przenośnych detektorów materiałów wybuchowych, z pobraniem i zabezpieczeniem próbek do badań fizykochemicznych;
22	2.08.2013 r.	1) przekazanie brakujących dokumentów dot. czynności z ciałami i fragmentami ciał ofiar katastrofy (62 dokumenty) oraz informacji w tym zakresie; 2) wyjaśnienie niejasności bądź sprzeczności w dok. dotyczących ciał oraz fragmentów ciał ofiar katastrofy; 3) udzielenie informacji o nieobjętych identyfikacją genetyczną fragmentach ciał ofiar katastrofy; 4) przekazanie archiwalnego materiału biologicznego zabezpieczonego z ciał ofiar katastrofy; 5) przekazanie nie nadesłanego dotychczas protokołu przesłuchania świadka; 6) uzupełnienie zakresu udostępnionego materiału obiektywnej kontroli lotów (nagrania dźwiękowe) lotniska Smoleńsk-Północny; 7) ponowny postulat przekazania dokumentów normatywnych dotyczących ruchu lotniczego; 8) uzupełnienie dokumentacji fotograficznej i filmowej do oględzin miejsca zdarzenia; 9) przekazanie wszelkiej, nieprzekazanej dotychczas dokumentacji fotograficznej bądź filmowej, znajdującej się w dyspozycji kompetentnych organów Federacji Rosyjskiej, wykonanej w ramach czynności związanych z: 1) oględzinami bądź udokumentowaniem stanu miejsca katastrofy, wraku i jego elementów; 2) oględzinami lub udokumentowaniem stanu zwłok ofiar katastrofy bądź fragmentów zwłok; 3) identyfikacją zwłok ofiar katastrofy lub opiniowaniem sądowo-medycznym;
23	3.12.2013 r.	czynności uzupełniających oględzin nośnika magnetycznego, pochodzącego z rejestratora MARS-BM samolotu Tu-154M numer boczny 101, połączonych z ponownym wykonaniem cyfrowej kopii nagrania na nim zapisanego;
24	6.02.2014 r.	przekazanie fragmentów kostnych pochodzących z ciał ofiar katastrofy;
25	11.06.2014 r.	1) wykonanie kopii i przekazanie materiałów dowodowych będących podstawą opiniowania, w postaci nośników z zapisem próbek głosu

		<p>świadków;</p> <p>2) ustalenie tożsamości osób pełniących w dniu 10 kwietnia 2010 r. dyżury w Sektorze Wojskowym Głównego i Rejonowego Centrum Jednolitego Systemu Organizacji Ruchu Lotniczego Federacji Rosyjskiej, uzyskanie dokumentów normatywnych regulujących ich obowiązki w ramach pełnionych dyżurów oraz przesłuchanietych osób w charakterze świadków;</p> <p>3) ustalenie, czy miała miejsce sytuacja użycia broni palnej w dniu 10 kwietnia 2010 r. na terenie lotniska „Smoleńsk-Północny”, bądź w rejonie miejsca katastrofy przez funkcjonariuszy sił zbrojnych bądź innych funkcjonariuszy służb rosyjskich;</p> <p>4) przesłuchania w charakterze świadków osób wypowiadających się w filmie „Anatomia upadku”;</p> <p>5) przekazanie kopii dokumentacji czynności, w ramach których zabezpieczono elementy mogące pochodzić z samolotu Tu-154M nr 101 Sił Powietrznych Rzeczypospolitej Polskiej, ujawnione w rejonie brzozy lub z samego pnia tego drzewa bezpośrednio po katastrofie;</p> <p>6) powtórzony postulat przekazania dokumentacji normatywnej dotyczącej kierowania ruchem lotniczym, w tym przepisów obowiązujących w Lotnictwie Wojskowym Federacji Rosyjskiej, w szczególności dokumentu w postaci Instrukcji wykonywania lotów w rejonie lotniska „Smoleńsk-Północny” w treści obowiązującej 10.04.2010 r.;</p>
26	5.08.2014 r.	uzupełnienie czynności związanych z badaniem broni i amunicji funkcjonariuszy BOR, odnalezionej na miejscu katastrofy;
27	26.03.2015 r.	doręczenie podejrzanym wezwań do stawienia się;

Ponadto, przedstawiam dla Sądu wykaz działań mających na celu monitorowanie i przyspieszenie realizacji wnioskowanych czynności dowodowych przeprowadzonych przez Prokuratora Generalnego oraz w Departamencie Współpracy Międzynarodowej Prokuratury Generalnej, zaś do niniejszego pisma załączam kopie pism i notatek dotyczących tych kwestii - jako pakiet załączników oznaczony nr. 2:

- 1) 6.05.2010 r. (PG V Oz 301/10/P) – notatka dotycząca rozmowy Prokuratora Generalnego RP z kierownictwem Prokuratury Generalnej FR w Moskwie;
- 2) 27.05.2010 r. (PG V Oz 301/10/P) - pismo Prokuratora Generalnego RP do Prokuratora Generalnego FR;
- 3) 5.08.2010 r. (PG V Oz 301/10/P) - pismo Departamentu Współpracy Międzynarodowej PG do PG FR, przekazujące korespondencję Naczelnego Prokuratora Wojskowego (5.08.2010), zabiegającego o spotkanie z I Z-cą PG Rosji;

- 4) 9.09.2010 r. (PG V Oz 301/10/P) - pismo DWM PG do I Z-cy PG FR, przekazujące kierowaną do niego korespondencję NPW (8.09.2010);
- 5) 23.09.2010 r. (PG V Oz 301/10/P) - pismo DWM PG do PG FR;
- 6) 29.09.2010 r. (PG V Oz 301/10/P) - pismo DWM PG do I Z-cy PG FR, przekazujące kierowaną do niego korespondencję NPW (29.09.2010);
- 7) 5 – 7.12.2010 r. (PG V WM 501/1/10) – notatka dotycząca rozmowy Prokuratora Generalnego RP z Prokuratorem Generalnym FR w Warszawie;
- 8) 13.12.2010 r. (Po.Śl. 54/10) - pismo Prokuratora Generalnego RP do Prokuratora Generalnego FR;
- 9) 11.03.2011 r. (PG V Oz 301/10/P, Oz 3968/10/P, Oz 2696/10/P) - pismo DWM PG do PG FR;
- 10) 30.03.2011 r. (PG V Oz 2696/10/P) - pismo Prokuratora Generalnego RP do Z-cy PG FR;
- 11) 20.05.2011 r. (Pn. Nadz. 8/10) - pismo NPW do Przewodniczącego Komitetu Śledczego FR;
- 12) 4.10.2011 r. (PG V Oz 1345/11/P) - pismo DWM PG do PG FR;
- 13) 11 – 13.01.2012 r. (PG V WM 0840/47/12) – notatka dotycząca rozmowy Prokuratora Generalnego RP w PG FR i KŚ FR w Moskwie;
- 14) 17.04.2012 r. (PG V Oz 301/10/P) – pismo DWM PG do PG FR, przekazujące korespondencję NPW do PKŚ FR (13.04.2012);
- 15) 27.06.2012 r. (PG V Oz 301/10/P) – pismo Prokuratora Generalnego RP do Prokuratora Generalnego FR;
- 16) 12 – 14.03.2013 r. (PG V WM 0850/2/13) – notatka dotycząca rozmowy Prokuratora Generalnego w PG i KŚ FR w Moskwie;
- 17) 25.03.2013 r. (PG V Oz₁ 1638/12) - pismo DWM PG do PG FR;
- 18) 11.04.2013 r. (PG V WM 0850/2/13) - pismo Prokuratora Generalnego RP do Przewodniczącego KŚ FR;

- 19) 25.06.2013 r. (PG V Oz₁ 1638/12) - pismo DWM PG do PG FR;
- 20) 1.07.2013 r. (PG V Oz₁ 1707/12) - pismo Prokuratora Generalnego RP do Z-cy PG FR;
- 21) 23.07.2013 r. (PG V WM 0860/1/13) – notatka dotycząca rozmowy w trakcie konsultacji PG RP z PG FR dot. współpracy w sprawach karnych, Warszawa;
- 22) 9 – 12.09.2013 r. (PG V WM 0850/11/13) – notatka dotycząca rozmowy Prokuratora Generalnego RP w PG i KŚ FR w Moskwie;
- 23) 11.10.2013 r. (PG V Oz 301/10/P i Oz 2696/10/P) - pismo DWM PG do PG FR przekazujące informację NPW (7.10.2013);
- 24) 22.10.2013 r. (PG V Oz₁ 823/13) - pismo DWM PG do PG FR;
- 25) 19.02.2014 r. (PG V WM 0860/4/13) – pismo Prokuratora Generalnego RP do Przewodniczącego KŚ FR;
- 26) 1.04.2014 r. (PG V Oz₁ 1638/12) – pismo DWM PG do PG FR;
- 27) 7.04.2014 r. (PG V WM 0860/4/13) – pismo Prokuratora Generalnego RP do Przewodniczącego KŚ FR;
- 28) 10.09.2014 r. (PG V WM 0821/48/14) – pismo Prokuratora Generalnego RP do Prokuratora Generalnego FR;
- 29) 31.10.2014 r. (PG V Oz₁ 1638/12) – pismo DWM PG do PG FR;
- 30) 3.11.2014 r. (PG V Oz₁ 1239/14) – pismo DWM PG do PG FR;
- 31) 21.11.2014 r. (PG V WM 0850/9/14) – notatka dotycząca rozmowy DWM PG z PG FR w Moskwie;
- 32) 31.12.2014 r. (PG V Oz₁ 1887/14) – pismo DWM PG do PG FR;
- 33) 7.01.2015 r. (PG V WM 0821/48/14) – pismo Prokuratora Generalnego RP do Prokuratora Generalnego FR.

Opisane wyżej działania Prokuratury Generalnej i Prokuratora Generalnego, realizowane były w porozumieniu z Prokuraturą prowadzącą postępowanie, w oparciu o przekazywane przez

tę Prokuraturę informację i postulaty. Wskazać przy tym należy, że w części spotkań i rozmów opisanych powyżej, brali udział prokuratorzy Wojskowej Prokuratury Okręgowej w Warszawie.

W świetle przedstawionych powyżej czynności – zarówno procesowych jak i innych – nie sposób przypisać organowi prowadzącemu postępowanie przygotowawcze bezczynności, nienależytego stopnia aktywności bądź zaangażowania w pozyskiwaniu dowodów w drodze wymiany międzynarodowej. Treść wniosków wskazuje, że postulaty dowodowe, w sytuacji gdy nie były przez stronę wezwaną realizowane, były sukcesywnie ponawiane.

Nie zrealizowanie przez stronę wezwaną części postulatów, nie miało wpływu na dynamikę czynności dowodowych w przedmiotowym śledztwie i pozostawało, w zasadzie, bez związku z realizacją określonych ustawowo celów śledztwa. W odniesieniu do głównych postulatów, to jest dotyczących przekazania: wraku, rejestratorów i zapisów z nich pochodzących oraz rosyjskiej dokumentacji normatywnej, pomimo braku realizacji wniosków rekwizycyjnych, wykonano wszelkie niezbędne czynności dowodowe:

1. W odniesieniu do zapisów rejestratora dźwięku MARS-BM:

- 1) uzyskano kopie zapisów z rejestratora – w tym kopie wykonane w ramach czynności procesowych państwa wezwanego, przy udziale polskiego prokuratora i biegłych (t. 170, k. 38481 i n., t. 176: 41787-41841, t. 251-254: 57182-57597, t. 512-513);
- 2) przeprowadzono oględziny urządzenia i nośnika – przy udziale polskiego prokuratora i biegłych (t. 176: 41787-41841, t. 251-254: 57182-57597);
- 3) uzyskano opinię z zakresu badań fonoskopijnych instytucji specjalistycznej, powołanej postanowieniem z dnia 2 czerwca 2010 r., wykonaną w oparciu o czynności biegłych – w ramach czynności procesowych oraz czynności badawczych biegłych (t. 322: k. 72054-72244);
- 4) materiał dowodowy wykorzystany był do opracowania przez zespół biegłych, powołany postanowieniem z dnia 3 sierpnia 2011 r., opinii kompleksowej (t. 622-630), w ramach opiniowania sporządzono specjalistyczne załączniki do opinii w obszarze badań zapisów dźwiękowych i fonoskopii (t. 630: k. 126829-127016);
- 5) do materiału dowodowego włączono oficjalne dokumenty podmiotów prowadzących badanie wypadku z dnia 10 kwietnia 2010 r. – to jest raport Międzypaństwowego Komitetu Lotniczego (t. 121) oraz raport i protokół Komisji Badania Wypadków

Lotniczych Lotnictwa Państwowego (t. 198-200) – a także, materiały zgromadzone i wytworzone przez ww. Komisję w toku badania (t. 260-316).

W tym stanie rzeczy, oczekiwanie na realizację wniosków rekwizycyjnych o wydanie urządzenia i nośnika z niego pochodzącego nie było przeszkodą w rytmicznej realizacji czynności dowodowych. Wskazać należy, że w zakresie opisanych czynności dowodowych, strony postępowania oraz ich pełnomocnicy, nie składali żadnych wniosków dowodowych.

2. W odniesieniu do zapisów rejestratorów parametrycznych, w tym wskazanego w treści skargi rejestratora ATM-QAR:

- 1) uzyskano kopię zapisów z rejestratora; wykonano ją w Polsce, przy udziale polskiego prokuratora i osób, które następnie brały udział w opiniowaniu (k. 1151-1152);
- 2) wykonano (w drodze pomocy prawnej) oględziny urządzenia i nośnika – przy udziale polskiego prokuratora i biegłych (t. 251-252; k. 56953-57181);
- 3) uzyskano opinię instytucji specjalistycznej, powołanej postanowieniem z dnia 26 października 2010 r. (ATM PP Sp. z o.o.), obejmującą deszyfrację i analizę zapisów z rejestratorów parametrycznych, wykonaną w oparciu o czynności biegłych – w ramach czynności procesowych oraz czynności badawczych biegłych (t. 203, k. 48654-48786);
- 4) materiał dowodowy w postaci zapisów parametrycznych, wykorzystany był w opracowaniu przez zespół biegłych opinii kompleksowej (t. 622-630); w ramach opiniowania sporządzono specjalistyczne załączniki do opinii w obszarze deszyfracji i analizy zapisów parametrycznych (t. 627, k. 126415-126421);
- 5) do materiału dowodowego włączono oficjalne raporty podmiotów prowadzących badanie wypadku z dnia 10 kwietnia 2010 r. – to jest raport Międzypaństwowego Komitetu Lotniczego (t. 121) oraz raport i protokół Komisji Badania Wypadków Lotniczych Lotnictwa Państwowego (t. 198-200) – a także, materiały zgromadzone i wytworzone przez ww. Komisję w toku badania (t. 260-316).

W tym stanie rzeczy, oczekiwanie na realizację wniosków rekwizycyjnych o wydanie urządzenia i nośnika z niego pochodzącego nie było przeszkodą w rytmicznej realizacji czynności dowodowych. Wskazać należy, że w zakresie opisanych czynności dowodowych strony postępowania nie składały żadnych wniosków dowodowych.

3. W odniesieniu do wydania wraku i jego fragmentów:

- 1) wykonano – w drodze pomocy prawnej – wielokrotne oględziny, w tym przy udziale polskiego prokuratora i biegłych oraz specjalistów z różnych dziedzin – w pełnym zakresie postulowanym przez powołanych do opiniowania w śledztwie biegłych (t. 153-167, 174, 207, 377-380, 389-392, 399-400, 415-417, 440-445, 491-496);
- 2) wywołano opinię instytucji specjalistycznej z zakresu badań fizykochemicznych, powołanej postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2012 r. (Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji), którą wydano w oparciu o przeprowadzone oględziny i badania wraku oraz jego fragmentów (t. 570-583, k. 117420-119777);
- 3) materiał dowodowy z oględzin wraku i jego fragmentów, jak również czynności badawcze przeprowadzone przez powołanych biegłych, wykorzystane zostały w opracowaniu przez zespół biegłych opinii kompleksowej (t. 622-630); w ramach opiniowania sporządzono specjalistyczny załącznik obejmujący problematykę mechaniki niszczenia samolotu (t. 625-626);
- 4) do materiału dowodowego włączono oficjalne raporty podmiotów prowadzących badanie wypadku z dnia 10 kwietnia 2010 r. – to jest raport Międzypaństwowego Komitetu Lotniczego (t. 121) oraz raport i protokół Komisji Badania Wypadków Lotniczych Lotnictwa Państwowego (t. 198-200) – a także, materiały zgromadzone i wytworzone przez ww. Komisję w toku badania (t. 260-316).

W tym stanie rzeczy, oczekiwanie na realizację wniosków rekwizycyjnych o wydanie wraku i jego fragmentów nie było przeszkodą w rytmicznej realizacji czynności dowodowych. Wskazać należy, że w zakresie opisanych czynności dowodowych strony, będące autorami skargi, nie składały żadnych wniosków dowodowych.

Wskazać należy, że kopie akt przedmiotowego postępowania, wydawane są wnoszącym o to stronom bądź ich pełnomocnikom od lipca 2012 r. Autorzy skargi wniosków w tym zakresie nie składali. Z prawa do osobistego zapoznawania się z materiałami śledztwa korzystali oni w stopniu niewielkim, dotyczącym jedynie znikomej części dowodów, natomiast akta do wglądu, jak również sporządzone kopie, udostępniane były ich pełnomocnikom. Na dzień wniesienia skargi adwokatom ustanowionym przez skarżących ich pełnomocnikami, to jest adw. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] wydano jawne akta główne, także od tomu 1 do 562 (z wyłączeniem tomów zawierających dokumentację medyczną pokrzywdzonych innych niż reprezentowanych przez danego adwokata), wydano także kopie opinii kompleksowej z dnia 6 marca 2015 r. (pokwitowania załączono jako pakiet załączników nr 3).

Nie zrozumiały jest zarzut co do wydawania materiałów nazwanych przez skarżących „materiałami źródłowymi do opinii”. Trudno znaleźć podstawę domagania się wydawania materiałów wytworzonych przez biegłych w toku czynności badawczych, w określonej przez stronę formie. Przykładowo wskazać należy fotografie poglądowo umieszczone w treści wydanej opinii, której kopię strona otrzymała, dysponuje zatem dokładnie taką formą fotografii, jak zamieszczona jest w aktach postępowania. Pomimo to, z braku zapisów cyfrowych (jak należy rozumieć, w formatach .jpg) skarżący czynią swego rodzaju zarzut wobec postępowania. W tym miejscu wystarczy wskazać, iż żadna ze składających stron jak i reprezentujących ich pełnomocników, wniosków w tym zakresie nigdy nie składali. Wskazać też należy, iż w toku postępowania złożono jedynie jeden wniosek, w przedmiocie wydania cyfrowych zapisów materiałów, których wydruki zawarte są w aktach sprawy. Wniosek ten, w zakresie możliwym do spełnienia, został zrealizowany.

Pomimo bezprecedensowego charakteru zdarzenia będącego przedmiotem prowadzonego śledztwa oraz daleko idących ustępstw na rzecz informowania opinii publicznej o wynikach postępowania, istnieje szereg materiałów związanych z katastrofą, podlegających szczególnej ochronie. Względem tej ochrony, w głównej mierze związane z ochroną dóbr osobistych osób, które poniosły śmierć na skutek katastrofy lotniczej, a także względami skuteczności systemu bezpieczeństwa w lotnictwie, wykluczają upublicznianie, bądź udostępnianie niektórych materiałów związanych z wypadkiem, w celach innych niż poprawa bezpieczeństwa lotnictwa albo dobro wymiaru sprawiedliwości. Zastrzeżenia tego rodzaju dotyczą przede wszystkim nagrań głosu i obrazu w kokpicie oraz nagrań głosu z jednostek kontroli ruchu lotniczego. Źródłem przedstawionego wyżej poglądu jest ugruntowana praktyka badania wypadków lotniczych, jak również obowiązujące akty normatywne (art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 996/2010 z dnia 20 października 2010 r. w sprawie badania wypadków i incydentów w lotnictwie cywilnym oraz zapobiegania im oraz uchylające dyrektywę 94/56/WE (Dz.U. UE L z 12.11.2010 r.)). Uwaga powyższa dotyczy także materiałów tego rodzaju, wytworzonych bądź zgromadzonych przez komisję badającą wypadek, udostępnionych postępowaniu karnemu na podstawie zgody właściwego sądu wydanej w oparciu o art. 134 ust. 1 a ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. prawo lotnicze.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niezłączenia do akt materiału w postaci dokumentacji fotograficznej w formie innej niż znajdujące się w aktach wydruki, to doprawdy nie sposób dostrzec jakiegokolwiek umocowania do domagania się przez strony postępowania, aby forma ta była inna. Niezależnie od tego, autorzy skargi takich wniosków nie składali.

Jeżeli chodzi o „zarzut” niezłączenia do wydanej opinii przez instytucję opiniującą w śledztwie – Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji materiału z czynności badawczych w postaci wydruków GC/MS, to zważyć należy co następuje. To biegli, opracowujący opinię decydują o sposobie prezentacji sprawozdania z badań przeprowadzonych w ramach opiniowania. O ile sprawozdanie to jest precyzyjne i czytelne, a także konsekwentnie z zaprezentowanymi wnioskami, nie ma żadnych podstaw, aby domagać się modyfikacji sposobu jego formułowania. Nie ma także żadnej podstawy domagania się, aby prezentacja sprawozdania z badań, w tym wypadku chemicznych, następowała poprzez przedstawienie wszystkich wydruków, z wszystkich urządzeń wykorzystywanych w toku badań – tym bardziej, że nie jest to konieczne do weryfikacji prawidłowości rozumowania biegłych. Niezależnie od powyższego, wskazać należy, iż strony będące autorami skargi nie domagały się uzupełnienia opinii w tym zakresie, wniosek w tym przedmiocie wniósł pełnomocnik części z nich, zaś postulat ten uwzględniono, obejmując go postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zasięgnięciu opinii uzupełniającej. Nie zmienia to stanowiska prokuratora, że jest to kwestia merytoryczna, pozostająca poza granicami kontroli objętymi ustawą o skardze na przewlekłość (...).

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego sposobu przechowywania w aktach materiałów dotyczących ofiar katastrofy, w tym materiałów zawierających informacje stanowiące tajemnicę lekarską, to wskazać należy co następuje. Dokumentacja tego rodzaju, częściowo przechowywana jest w aktach wydzielonych śledztwa, jako załączniki do opatrzonych klauzulą niejawności protokołów przyjęcia materiałów, co służy ochronie tych materiałów, z uwagi na ich szczególną wrażliwość. Pozostałe materiały tego rodzaju, w tym sądowo-medyczne opinie dotyczące ofiar katastrofy, przechowywane są w aktach głównych i udostępniane zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 lutego 2012 r. w sprawie sposobu postępowania z protokołami przesłuchań i innymi dokumentami lub przedmiotami, na które rozciąga się obowiązek zachowania w tajemnicy informacji niejawnych albo zachowania tajemnicy związanej z wykonywaniem zawodu lub funkcji, to znaczy jedynie osobom uprawnionym.

W aktach wydzielonych śledztwa Po.Śl. 54/10 o nr. ewidencyjnym NASK 00-792 przechowywane są, jako załączniki do protokołów przyjęcia materiałów niejawnych o klauzuli „zastrzeżone”, materiały i dokumenty dotyczące informacji o obrażeniach doznanych przez ofiarę katastrofy. Szczególną ochroną i co za tym idzie – przechowywaniem w aktach o reglamentowanym dostępie – objęte są następujące materiały:

W tomach o nr. 5-8 – dokumentacja fotograficzna ciał i fragmentów ciał ofiar katastrofy,

W tomie o nr. 15 – opinia sądowo-medyczna uzyskana w realizacji wniosku rekwizycyjnego dotycząca obrażeń doznanych przez członków załogi;

W tomach o nr. 16-48 oraz 60 – opinie sądowo-medyczne z sekcji zwłok ofiar katastrofy, uzyskane w drodze realizacji wniosków rekwizycyjnych;

W tomach o nr. 53-59, 101-110, 115-116 118-121 – protokoły oględzin ciał i fragmentów ciał, protokoły identyfikacji zwłok, opinie biologiczne i chemiczne, uzyskane w drodze realizacji wniosków rekwizycyjnych.

Materiały te udostępniane są osobom uprawnionym do wglądu w trybie określonym wskazanym wyżej rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 lutego 2012 r. w sprawie sposobu postępowania z protokołami przesłuchań i innymi dokumentami lub przedmiotami, na które rozciąga się obowiązek zachowania w tajemnicy informacji niejawnych albo zachowania tajemnicy związanej z wykonywaniem zawodu lub funkcji. Ich kopie wydawane są osobom uprawnionym, na ich wniosek.

Wywoływane przez prokuraturę opinie sądowo-medyczne, dotyczące poszczególnych ofiar katastrofy, znajdują się w tomach akt jawnych o nr.: 451-481, 514-529, 539-545, 556-562, 613-629. Dostęp do nich mają osoby uprawnione w rozumieniu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 lutego 2012 r. w sprawie sposobu postępowania z protokołami przesłuchań i innymi dokumentami lub przedmiotami, na które rozciąga się obowiązek zachowania w tajemnicy informacji niejawnych albo zachowania tajemnicy związanej z wykonywaniem zawodu lub funkcji. Ich kopie wydawane są osobom uprawnionym, na wniosek.

O wpływie poszczególnych opinii informowano osoby wykonujące prawa zmarłych pokrzywdzonych (k. 86929-86937, k. 94873-94878, k. 94309-94313, k. 94588-94604, k. 94873-94879, k. 96324-96329, k. 96338-96343, k. 98434-98440, k. 98667-98678, k. 109617-109637, k. 110723-110726, k. 110793-110828, k. 110900-110902, k. 110911-110912, k. 112941-112953, k. 112978-112983, k. 124006-124009, k. 124053-124058, k. 124135-124139, k. 124164-124177, k. 126128-127134).

Odnosnie kwestii związanej z wnioskiem o ekshumację zwłok zm. ██████████ należy mieć na względzie następujące okoliczności. Przedmiotowy wniosek został złożony w dniu 2 marca 2011 r. przez brata zmarłego – ██████████ (k. 23704) – kopia w załączeniu (załącznik nr 4). Wniosek nie został w żaden sposób uzasadniony, de facto nie zawierał żadnych elementów, które umożliwiałyby jego rozpoznanie, a ponadto, ograniczony był wyłącznie

do postulatu ekshumacji – wyjęcia zwłok z grobu. Wnioskodawca został wezwany – w oparciu o art. 169 § 1 k.p.k. – do przedstawienia okoliczności, do wykazania których ma zmieścić objęta wnioskiem czynność procesowa (k. 23703). W toku przesłuchania w dniu 30 czerwca 2011 r. (k. 12376 i n. akt wydzielonych) wnioskodawca podał, jako uzupełnienie złożonego wniosku, iż w jego ocenie dokumentacja sekcyjna jest nieściśła, między innymi, co do opisu budowy ciała, wagi oraz ubioru zmarłego. Następnie, złożony wniosek wymieniony uzupełnił, wskazując m.in. okoliczności mające być przedmiotem dowodzenia (tj. obecność na zwłokach materiałów wybuchowych, paraliżujących bądź trujących), w zeznaniach z dnia 16 lutego 2012 r. (k. 18251 i n. akt wydzielonych). W tym stanie rzeczy, prokurator prowadzący postępowanie uznał, iż rozpoznanie tak sformułowanego wniosku dowodowego wymagać będzie przeprowadzenia szeregu czynności dowodowych, zmierzających do weryfikacji niejednoznacznie określonego przez wnioskodawcę przedmiotu wniosku. Wywołano szereg opinii obejmujących m.in. opiniowanie sądowo-medyczne i genetyczne (tom. 479, k. 105571-104603), a także zbiorcze opinie, dotyczące wszystkich pokrzywdzonych: k. 6162-7094 , tłumaczenie k. 1263-12786 a następnie opinie IES Nr Dz. E. 2640/2010/G (k. 1651-2034 akt wydzielonych), Nr Dz.E. 4193/2010/G (k. 17837-18250 akt wydzielonych). Ponadto wywołano opinię dotyczącą identyfikacji kolejnych fragmentów zwłok – opinia IES Nr Dz.E. 4001/2012/G (k. 116641-116607 (t. 563-564)) wpłynęła 13 listopada 2014 r. W wyniku przeprowadzonej analizy wskazanej opinii, podjęta została decyzja o jej uzupełnieniu. W dniu 10 grudnia 2014 r. wywołano opinię uzupełniającą (k. 124227). W dniu 21 kwietnia 2015 r. skierowano do instytucji opiniującej monit (co objęte było jednym z postulatów skargi). Opisana opinia wpłynęła w dniu 25 maja 2015 r. W związku z powyższym, dopiero w chwili obecnej uzyskano wszystkie dowody, które pozwolą prokuratorowi na dokonanie oceny wniosku dowodowego [REDAKTURA] przez pryzmat art. 170 § 1 k.p.k.

Wskazać przy tym należy, że rozstrzygnięcie kwestii, czy postulowany do przeprowadzenia dowód winien zostać przeprowadzony, czy nie, należy do prowadzącego postępowanie, a trafność decyzji w tym zakresie należy do sądu rozpoznającego środek odwoławczy od decyzji o umorzeniu postępowania lub sąd orzekający po wniesieniu aktu oskarżenia. Kodeks postępowania karnego w art. 170 k.p.k nie określa prokuratorowi terminu do rozpoznania wniosku dowodowego, co jest oczywiste, gdyż potrzeba lub celowość przeprowadzenia wnioskowanych przez stronę dowodów może ujawnić się dopiero w toku dalszego procedowania.

Nietrafnym jest zarzut, jakoby stron nie informowano o wydawanych postanowieniach o zasięgnięciu opinii bądź nie informowano o uzyskanych opiniach. W treści skargi, na potwierdzenie tak sformułowanego zarzutu, przywołano przesłane do pokrzywdzonego [REDAKTOWANE] zestawy przesyłek i wskazano, że „(...) jedynie w pięciu przypadkach dotyczyły, stosownie do treści art. 318 k.p.k., realizację obowiązku informowania o zasięgnięciu opinii biegłych, w jednym przypadku dotyczyło informacji o wpłynięciu opinii, w jednym o wydaniu postanowienia w przedmiocie uzupełnienia opinii.”

W toku postępowania o sygn. Po.Śl. 54/10, mając na uwadze liczbę wydawanych postanowień jak również liczbę uzyskiwanych opinii, odpisy postanowień oraz informacje o wpłynięciu opinii, przysłane są cyklicznie stronom i ich pełnomocnikom oraz obrońcom w pakietach. Pozwala to uniknąć sytuacji, w której każda ze stron oraz pełnomocników w śledztwie, otrzymywałaby rocznie od kilkudziesięciu do kilkuset przesyłek związanych z postępowaniem.

I tak, odnosząc się do przywołanych w treści skargi pakietów przesyłek dołączonych [REDAKTOWANE] wskazując jedynie jako przykład:

- 1) nie wymienioną w treści skargi przesyłkę z dnia 17 maja 2012 r. (k. 93258-93260) – w ramach której przesłano wymienionemu pokrzywdzonemu, stosownie do treści art. 318 k.p.k. – odpisy 42 postanowień (w części tylko dotyczących powołań tłumaczy) oraz poinformowano o wpłynięciu 4 opinii biegłych;
- 2) przesyłki z dnia 28 stycznia 2014 r. (k. 109423-109426) – opisaną w treści skargi jako „zestaw postanowień o powołaniu tłumaczy” – w ramach której przesłano wymienionemu pokrzywdzonemu, stosownie do treści art. 318 k.p.k. – odpisy 12 postanowień (w części tylko dotyczących powołań tłumaczy) oraz poinformowano o wpłynięciu 8 opinii biegłych;
- 3) przesyłki z dnia 23 września 2011 r. (k. 57732) opisaną w treści skargi jako „zestaw postanowień o powołaniu tłumaczy” – w ramach której przesłano wymienionemu pokrzywdzonemu, stosownie do treści art. 318 k.p.k. – odpisy 49 postanowień (w części tylko dotyczących powołań tłumaczy) oraz poinformowano o wpłynięciu 4 opinii biegłych;

Odpowiednio, tożsame przesyłki przesłano do pozostałych pokrzywdzonych, w tym współautorów skargi.

Ponadto, ostatni pakiet, przesyłający odpisy postanowień oraz informujący o wpłynięciu opinii, przesłany został stronom oraz pełnomocnikom i obrońcom za pismami z dnia 14 maja 2015 r. (tom 632, k. 127273). W ramach opisanej przesyłki przesłano pokrzywdzonym, stosownie do treści art. 318 k.p.k. - odpisy 2% postanowień, poinformowano o wpłynięciu 16 opinii biegłych.

Na marginesie jedynie przedstawiam Sądowi Najwyższemu, iż kwestia udostępniania odpisów postanowień oraz informowania o uzyskanych opiniach biegłych ma charakter co najwyżej wtórny wobec faktu, iż wnioskującym o to stronom i pełnomocnikom (w tym pełnomocnikowi reprezentującemu 5 z 7 pokrzywdzonych, składających przedmiotową skargę), wydano kopie akt, w których to aktach znajdują się wszystkie wydane postanowienia oraz wszystkie uzyskane opinie.

Nadmienić należy, iż kopie opisanej wyżej dokumentacji medycznej oraz sądowo-medycznej wydawane są wnioskującym o to osobom wykonującym prawa zmarłych pokrzywdzonych oraz ich pełnomocnikom.

Niemniej, kwestia ta pozostaje poza granicami określonymi w ustawie z dnia 17 czerwca 2004 r., jako incydentalna, nie związana z istotą sprawy.

Odnosnie zarzutu dotyczącego wielotygodniowego oczekiwania na rozpoznanie wniosku dowodowego o dopuszczenie dowodu z przesłuchania biegłych [REDAKTOWANE], co do opinii Nr E-che 90/12, to niezależnie od charakteru tego zarzutu, wykraczającego – z przyczyn opisanych wyżej – poza ramy zakreślone przywołaną ustawą z dnia 17 czerwca 2004 r., przedstawiam co następuje.

Postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2012 r. prokurator prowadzący śledztwo zasięgnął opinii fizykochemicznej Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji (tom 383, k. 84338). Wydana została opinia z dnia 23 grudnia 2013 r. o nr. E-che 90/12 (tomy 570-583, k. 117420-119777). W uzupełnieniu opinii do akt załączono przesłany materiał – wydruki wyników badań laboratoryjnych (tomy 583-598, k. 118779-121885). Kopia opinii oraz materiałów badawczych wydana została pełnomocnikowi reprezentującemu w postępowaniu 5 z 7 pokrzywdzonych, składających omawianą skargę na przewlekłość.

Postanowieniem z dnia 16 stycznia 2014 r. (tom 598, k. 121886-121897) prokurator zasięgnął uzupełniającej opinii fizykochemicznej CLKP. Wywołana opinia uzupełniająca z dnia 6 lutego 2014 r. wraz z załącznikami włączona została do akt (k. 121907-122103), zaś jej kopie

wydano pełnomocnikowi reprezentującemu w postępowaniu 5 z 7 pokrzywczonych, składających omawianą skargę na przewlekłość.

Postanowieniem z dnia 10 marca 2014 r. (tom 600, k. 122104-122106) prokurator zasięgnął kolejnej opinii uzupełniającej, której kopię, po włączeniu do akt (k. 122100-122130) wydano pełnomocnikowi reprezentującemu w postępowaniu 5 z 7 autorów skargi na przewlekłość.

Pełnomocnik ten, wnioskiem dowodowym z dnia 13 czerwca 2014 r., do którego załączył dokument w postaci „opinii prywatnej” zwrócił się, m.in. o zasięgnięcie uzupełniającej, ustnej opinii biegłych wydających opisane wcześniej opinie fizykochemiczne. Po wezwaniu pismem z dnia 23 czerwca 2014 r. (k. 122302) wniosek ten został przez jego autora uzupełniony w dniu 1 lipca 2014 r. (k. 122304). W realizacji przedmiotowego wniosku, postanowieniem z dnia 24 lipca 2014 r. prokurator zasięgnął kolejnej już opinii uzupełniającej CLKP z zakresu badań fizykochemicznych. Opinia uzupełniająca wydana została dnia 29 września 2014 r. (k. 122368-122394), zaś jej kopię wydano wskazanemu wyżej pełnomocnikowi. Również kolejny jego wniosek o uzupełnienie tejże opinii, z dnia 10 października 2014 r. (k. 122395-122415) został uwzględniony poprzez wydanie w dniu 20 października 2014 r. postanowienia o zasięgnięciu opinii uzupełniającej (k. 122416-122418). Opinia uzupełniająca znajduje się w aktach śledztwa, (k. 122431-122445), zaś jej kopię, uwzględniając wniosek w tym zakresie, wydano wskazanemu pełnomocnikowi.

Wnioskiem z dnia 5 stycznia 2015 r. (k. 122446-122456), uzupełnionym w dniach 20 stycznia 2015 r. oraz 3 lutego 2015 r. (k. 122465-122466 oraz k. 122469-122471), wskazany pełnomocnik postulował o dalsze uzupełnienie wskazanej opinii poprzez wydanie opinii ustnej. Po uzyskaniu w dniu 5 marca 2015 r. materiałów niezbędnych do oceny przedmiotowego wniosku (tom 602, k. 122473-122707), których kopie wydano zresztą wnioskodawcy, postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2015 r. (k. 124844-124846), stanowiącym realizację wniosku z dnia 5 stycznia 2015 r., zasięgnięto kolejnej opinii uzupełniającej CLKP.

Nie można zatem twierdzić, jak czynią to skarżący, że wnioski w przedmiocie uzupełnienia opinii CLKP nie zostały przez organ procesowy „zrealizowane”, czy też rozpoznane.

W realizacji opisanych wniosków dowodowych pełnomocnika pokrzywdzonych, zostały zasięgnięte opinie uzupełniające z tym, że organ prowadzący śledztwo, kierując się przekonaniem,

że przedmiot i charakter opinii tego wymagają, w miejsce uzupełnienia ich w drodze zeznań biegłych, zasięgał kolejnych uzupełniających opinii pisemnych.

Czynnością dowodową, która może być ujęta w postulatcie wniosku dowodowego, jest dowód z opinii biegłego. Do wyłącznej kompetencji organu prowadzącego postępowanie należy jednak decyzja, w jakiej formie dowód ten zostanie przeprowadzony – czy w formie opinii ustnej czy pisemnej.

Niejako na marginesie zauważyć należy, że organ prowadzący postępowanie, uwzględnił 4 kolejne wnioski w tym zakresie, dochodząc do przekonania, iż wobec wątpliwości pełnomocnika co do pełności i jasności opinii, konieczne jest jej kolejne uzupełnianie. W tym stanie rzeczy, czynienie zarzutu o tej treści, jest co najmniej niezrozumiałe i jak należy sądzić, wynika z niezrozumienia charakteru czynności przesłuchania biegłego – to jest ustnego uzupełnienia opinii. Opinia pisemna, w tym pisemne uzupełnienie, jest formą pełniejszą i dokładniejszą, co w przypadku kwestii złożonych, skomplikowanych i trudnych, a takich jak badania dotyczące wykrycia śladów użycia materiałów wybuchowych, w tym fizykochemiczne – ma znaczenie kluczowe.

W tym stanie rzeczy nie może ostać się teza, jakoby opisane wyżej wnioski dowodowe nie były rozpoznawane. Jak przedstawiono powyżej, z niezrozumiałych przyczyn autorzy skargi nie dostrzegają, iż wnioski te nie tylko zostały przez organ prowadzący postępowanie rozpoznane, ale i co do zasady – uwzględnione – poprzez zasięgnięcie kolejnych opinii uzupełniających.

Jeżeli chodzi o postulowane przez skarżących zalecenie prokuratorowi przez Sąd rozpoznający skargę wykonanie określonych czynności, to zdaniem organu prowadzącego postępowanie, kwestia ta przedstawia się następująco.

W ocenie prokuratora, argumenty przedstawione na poparcie skargi nie mają związku z zakresem i celami postępowania, o których mowa jest w art. 2 ust. 1 przywołanej ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. Faktycznie, są one zarzutami stron postępowania co do zasadności podjętych przez prokuratora czynności bądź są wyrazem niezadowolenia z braku działań, które zdaniem strony prokurator winien podjąć. Jest to zatem de facto wyraz niezadowolenia ze sposobu prowadzenia postępowania i – jak się wydaje – jego dotychczasowych ustaleń, odbiegających od oczekiwań autorów skargi. Jako takie, zarzuty te mają charakter czysto merytoryczny, a co do zasady, kontrola merytoryczna postępowania przygotowawczego i ewentualnie, wydanego przez prokuratora orzeczenia kończącego postępowanie, winna nastąpić w postępowaniu

odwoławczym. Strona postępowania może skorzystać z przysługujących jej uprawnień i zazuty o charakterze merytorycznym zawrzeć w zażaleniu na ewentualną decyzję kończącą śledztwo.

Należy zauważyć, że składający skargę, w większości domagają się wydania takich zaleceń dla prowadzącego postępowanie prokuratora, które wbrew treści art. 12 ust. 3 przywołanej ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. wkraczałyby w zakres oceny faktycznej i prawnej sprawy, jak np. zlecenie, aby sformułowano wnioski rekwizycyjne, wydano stronom kopie materiałów i dokumentów z akt postępowania bądź zrealizowano wnioski dowodowe stron. Sąd rozpoznający skargę na przewlekłość postępowania nie może wkraczać w zakres oceny faktycznej i prawnej spraw, a taki charakter miałyby zrealizowanie postulatów skarżących.

Nadto wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze, prokurator przy wykonywaniu czynności określonych w ustawach, więc i w prowadzeniu postępowania przygotowawczego, jest niezależny, z zastrzeżeniem przepisów ust. 2 oraz art. 8a i 8b ustawy. Dlatego też, Sąd rozpoznający skargę na przewlekłość postępowania nie dokonuje oceny trafności, prawidłowości czy zasadności czynności prokuratora w postępowaniu przygotowawczym, tym bardziej nie udziela wytycznych co do sposobu dalszego prowadzenia postępowania jak i nie daje wskazówek co do przyszłych decyzji prokuratora. Zgodnie z treścią art. 4 ust. 5 ustawy o skardze (...), Sąd uprawniony jest do oceny terminowości czynności procesowych prokuratora przez pryzmat art. 2 ust. 2 tejże ustawy, biorąc pod uwagę okoliczności podniesione w skardze. Zdaniem organu prowadzącego śledztwo, jakkolwiek trwa ono ponad pięć lat, to charakter sprawy, jej złożoność, a w szczególności ogromna liczba i waga przeprowadzonych w śledztwie czynności dowodowych, nie pozwalają na przyjęcie, iż w postępowaniu tym nastąpiła przewlekłość. Jego długotrwałość ma wyłącznie związek z czynnikami zewnętrznymi wobec sposobu jego prowadzenia, jak chociażby jego międzynarodowym aspektem, oczekiwaniem na złożone i skomplikowane opinie instytucji specjalistycznych i zespołów biegłych. Należy przy tym mieć na względzie, że możliwości wydania kolejnych opinii, warunkowane były uprzednim uzyskaniem szeregu innych ekspertyz, co miało wpływ na porządek zasięgania przez organ prowadzący śledztwo kolejnych opinii czy też powoływania biegłych. Aktualnie, oczekuje się na wydanie blisko 50 opinii.

W tym stanie rzeczy wnoszę o oddalenie skargi jako bezzasadnej.

W załączeniu przesyłam akta główne śledztwa Po.Śl. 54/10 w 634 tomach. Jednocześnie uprzejmie informuję, iż akta wydzielone oraz zarejestrowane odrębnie pod numerami

ewidencyjnymi NASK 96 teczki osobowe, zawierające kopie dokumentacji medyczno-sekcyjnej ofiar katastrofy, przesłane zostaną do dyspozycji Sądu Najwyższego odrębnie.

Wnoszę o zawiadomienie Wojskowego Prokuratora Okręgowego w Warszawie o terminie posiedzenia rozpoznającego przedmiotową skargę.

Jednocześnie uprzejmie informuję Sąd Najwyższy, iż fakt dzisiejszego ekspediowania skargi wraz z aktami postępowania, wyniknęła z konieczności zakończenia przez prokuratora prowadzącego śledztwa opracowania postanowień o zasięgnięciu uzupełniającej opinii zespołu biegłych (postanowienie z dnia 14 maja 2015 r. – t. 634, k. 127261-127282 oraz postanowienie z dnia 29 maja 2015 r. – t. 635, k. 127-506), co wymagało bieżącej dostępności całości akt, jak również konieczności wykonania kopii całych akt śledztwa, celem umożliwienia prowadzenia postępowania w czasie rozpoznawania przez Sąd Najwyższy skargi.

WOJSCOWY
PROKURATOR OKRĘGOWY
w Warszawie
[Signature]

Wyk.: pplk JS

Załączniki:

- 1) akta Po.Śl. 54/10 w 635 tomach (na 127608 kartach);
- 2) 2 egzemplarze skargi 7 pokrzywdzonych z dnia 7 kwietnia 2015 r. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym bez nieuzasadnionej zwłoki - na 10 kartach;
- 3) pakiet załączników opisanych w treści pisma jako pakiet nr 1 - w kopercie;
- 4) pakiet załączników opisanych w treści pisma jako pakiet nr 2 - w kopercie;
- 5) pakiet załączników opisanych w treści pisma jako pakiet nr 3 - w kopercie;
- 6) załącznik opisany w treści pisma jako załącznik nr 4 - w kopercie.