



Po. Śl. 54/10

**PROTOKÓŁ PRZESŁUCHANIA ŚWIADKA**

Warszawa, dnia 28 czerwca 2013 roku

Przesłuchanie rozpoczęto o godzinie: 11:35  
Zakończono o godzinie: 12:55

**Prokurator Wojskowej Prokuratury Okręgowej w Warszawie**  
**ppłk Jarosław Sej**

(stanowisko, stopień wojskowy, imię i nazwisko przesłuchującego)

przy udziale: **ustanowionego pełnomocnikiem – adw. Wojciecha Gawkowskiego**  
od którego odebrano przyrzeczenie określone w artykułe 144 § 3 kodeksu postępowania karnego\*)

oraz w obecności.: **Prokuratora WPG w Warszawie del. do WPO w Warszawie kpt. Andrzeja Wicherskiego**

przesłuchał niżej wymienionego w charakterze świadka, po uprzedzeniu go w myśl art. 190 kpk o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego zeznania z artykułu 233 § 1 kk. co świadek stwierdził swym podpisem .....

(podpis świadka)

i zeznał:

1. Imię, nazwisko i imię ojca: [REDACTED]
2. Data i miejsce urodzenia: [REDACTED]
3. Wykształcenie: **wyższe akademickie, doktor nauk technicznych,**
4. Zawód, zatrudnienie: **profesor - Uniwersytet [REDACTED]**
5. Stopień wojskowy i przynależność wojskowa: **nie dotyczy,**
6. Miejsce zamieszkania (adres): [REDACTED]
7. Karalność za fałszywe zeznania, oskarżenia: **według oświadczenia ustnego – nie karany,**
8. Stosunek do stron: **obcy,**

Świadka uprzedzono o treści art. 182, 183, 185 kodeksu postępowania karnego, na co świadek oświadczył: **pouczenie zrozumiał,**

Tożsamość świadka ustalono na podstawie: [REDACTED]

KANCELARIA ADWOKAcka  
adw. Wojciech Gawkowski  
ul. Smulikowska 21A  
00-819 Warszawa  
(podpisy osób biorących udział w czynności)

[REDACTED]  
(podpis świadka)

(podpis protokolanta) *Wicherski*

(podpis przesłuchującego)

Świadka pouczono o odpowiedzialności karnej określonej w artykule 233 § 1 kodeksu karnego za składanie fałszywych zeznań, - świadek oświadczył iż pouczenie zrozumiał. Świadka pouczono o treści art. 183 kpk, na co świadek zeznał, iż pouczenie zrozumiał. -----

Świadek zeznaje. Jestem profesorem uczelni w której jestem zatrudniony, jestem dziekanem wydziału na tej uczelni – wydziału inżynierii cywilnej. Jestem redaktorem naczelnym pisma technicznego „[REDAKTOR]”. Jestem dyrektorem laboratorium badawczego, specjalizującym się w zachowaniu materiałów, w szczególności pod wpływem uderzeń wysokiej energii. Prowadzę na tej uczelni prace naukowe od 25 lat, wcześniej przez 6 lat na uniwersytecie [REDAKTOR]. Prac naukowa o której mówię, polega na tym, że konstruuje model samolotu i model drzewa bądź model ziemi i numerycznie, na pomocą zastosowania opisów matematycznych zachowania się materiałów, odpowiednich dla wybranych części, komponentów na przykład duraluminium dla samolotu i drzewa bądź miękkiej ziemi, jestem w stanie przyjąć warunki początkowe tego modelu i komputer za pomocą iteracji numerycznej oblicza zachowanie się tego obiektu w krokach nanosekundy lub krótszych, używając programu LSDyna 3d, czyli nieliniowego programu metody elementów skończonych, z algorytmem „explicit”. Komputer, po odpowiednim czasie obliczeniowym, pokazuje zachowanie się obiektów, które przyjąłem z warunkami początkowymi. Metodologia ta została rozwinięta przez konsorcjum lotnicze – w skład którego wchodzi NASA, FAA, Boeing, firmy produkujące napędy odrzutowe oraz uniwersytety, specjalizujące się w analizie numerycznej uderzeń o dużej energii, którego jestem członkiem i była testowana przy katastrofie wahadłowca Columbia, jak również do różnych komponentów samolotów. Dzięki tej pracy, opracowałem technologię materiałów kompozytowych plecionych, która została wykorzystana w silnikach odrzutowych przez firmę GE Aerospace, Honeywell i Williams Int. Mam więc osiągnięcia w zakresie opracowanej przeze mnie wraz z kolegami z NASA i FAA technologii. -----

Posiadam na swojej uczelni unikalne laboratorium z wartość urządzeń ok. 10 mln USD, takie jak działło próżniowe, urządzenia do odkształcania materiałów i struktur oraz urządzenia rejestrujące, jak kamery szybkościowe czy czujniki odkształceń. Laboratorium to jest używane do charakteryzowania materiału, który następnie opisuje się matematycznie w programie LSDyna, który to opis matematyczny służy do obliczania zachowania się samolotu przy na przykład uderzenia w drzewo czy ziemię. -----

Badania tego typu przeprowadzam od wielu lat i badanie dotyczące samolotu Tu-154M jest jednym z wielu, jakie przeprowadziłem używając tej metodologii. Również i inni naukowcy w USA stosują z powodzeniem tę metodę, na przykład prof. Boccieri, analizując zachowanie się samolotu Constellation, w odniesieniu do testu prowadzonego przez FAA w roku 1965 w wyniku którego samolot przeciął dwa słupy telegraficzne. Profesor ten opublikował swoje wyniki badań i mogłem

XANCELARIA ADWOKACKA  
adw. Wojciech Gawkowski  
ul. Smulikowskiego 4/8  
00-885 Warszawa  
tel. 022 874 701

W. Gawkowski

[REDAKTOR]

się z nimi zapoznać, tak jak ja opublikowałem swoje badania dotyczące samolotu Tu-154M. Nie pamiętam w tym momencie w jakim publikatorze to opublikowałem, poinformuję o tym prokuraturę gdy to sprawdzę. Jest to czasopismo dostępu ogólnego i każdy może tę publikację ściągnąć przez internet. Swoje prezentacje zamieściłem na stronie internetowej na swojej uczelni, są one dostępne podobnie jak prezentacje na konferencjach naukowych. -----

Na zadane pytanie, zeznając: program komputerowy, w wyniku dokonanego obliczenia zachowania się struktury, generuje symulację dynamiczną, którą można obejrzeć przy pomocy programu LS Pre post i przyjrzeć się jaki jest efekt końcowy – na przykład zniszczenia elementów samolotu bądź drzewa, jakie są naprężenia bądź drgania tych struktur, jakie są wyłobione kraterzy w ziemi w wyniku uderzenia samolotu w ziemię i tym podobne. Program nie generuje żadnego dokumentu w postaci raportu, efektem obliczeń jest grupa plików ozn. D3Plot, które są używane przez ten program do wizualizacji. W pliku tym są również zakodowane dane wejściowe, takie jak charakterystyka materiałów, warunki początkowe i brzegowe. Są one również na moich prezentacjach, także każdy ekspert w tej dziedzinie może powtórzyć te obliczenia, wykorzystując te same parametry. Nie publikuje się w żadnych czasopismach siatki elementów, ponieważ zajmuje ona setki stron i jest do doboru przez analityka. Wyniki ostateczne powinny być mało czułe na dobór siatki elementów skończonych, dlatego swoje obliczenia prowadziłem dla różnych siatek, aby wykazać sobie, że efekt końcowy jest niezależny od dobranych siatek. W swoich obliczeniach przyjmowałem również różne modele matematyczne zachowania się materiałów, aby upewnić się że wyniki końcowe nie są również czułe wobec parametrów materiałów które brałem pod uwagę - z tym samym efektem. Warto zaznaczyć, że ta sama metodologia była użyta do wytłumaczenia w jaki sposób aluminiowy samolot był w stanie przeciąć grupę stalowych kolumn w czasie ataku terrorystycznego na WTC. Pracę tę wykonały uczelnie MIT i Purdue. Jest to ciekawe, że aluminiowe skrzydło przecięło stalowe kolumny a stal jest trzykrotnie mocniejsza i sztywniejsza od aluminium. W przypadku Tu-154M drzewo jest 10-krotnie słabsze i bardziej giętkie w porównaniu do aluminium. -----

Na zadane pytanie: czy świadek otrzymał pisma prokuratora WPO w Warszawie z dnia 24 maja 2012 r. oraz z dnia 17 lipca 2012 r., świadek zeznaje. Nie przypominam sobie czy otrzymałem te listy. W tym miejscu świadkowi okazano kopie pism, po czym świadek zeznaje. Nie przypominam sobie czy właśnie te pisma otrzymałem, ale z pewnością w jakiś sposób na nie odpowiedziałem, jeżeli je właśnie otrzymałem. -----

Na zadane pytanie, czy świadek jest gotów udostępnić prokuraturze wszystkie znajdujące się w jego dyspozycji materiały wytworzone i przetworzone, w tym ich zapisy cyfrowe, będące podstawą oraz stanowiące wyniki badań związanych z katastrofą Tu-154M z dnia 10 kwietnia 2010 r. , świadek zeznaje: Nie mogę powiedzieć że wszystkich, ponieważ pracę wykonywała grupa moich doktorów,

ZANCELARIA ADWOKACKA  
adw. Wojciech Gawkowski  
ul. Smulikowskiego 7A/B  
00-009 Warszawa  
tel. 22 621 11 11

Wilkosz



3

nie mam dostępu do wszystkich obliczeń, nie wszystkie były dla mnie wartościowe. W swoich prezentacjach mam najbardziej reprezentacyjne przykłady i każdy może sobie ściągnąć je ze strony internetowej. Nie wiem jak jeszcze mógłbym je przekazać. Mogę przekazać na przykład zapisy cyfrowe plików wygenerowanych przez program LS-Dyna, ale nie wszystkie które opracowano są w mojej dyspozycji, część znajduje się w dyspozycji innych osób. Te które są w mojej dyspozycji mógłbym na prośbę prokuratury przekazać, ale najpierw musiałbym dostać na to zezwolenia NASA i mojej uczelni, gdyż są tam pewne informacje, które mogą być tajne dla użytkowników poza USA. Nie wiem tego, wolę się wcześniej upewnić. Mówiąc o innych osobach miałem na myśli moich byłych doktorantów bądź byłych magistrantów, którzy obecnie są już poza uczelnią. Mówimy o grupie 6-7 osób. Na zadane pytanie, czy świadek może podać dane tych osób, świadek zeznaje:

Zostałem poproszony przez pracownika ambasady USA o nie podawanie polskiej prokuraturze danych osobowych osób które mogą obecnie pracować na ważnych stanowiskach w NASA czy prywatnych firmach w USA. Nie pamiętam nazwiska tej pracownicy ambasady USA, to była kobieta. Spotkanie to miało miejsce rok temu, brałem w nim udział po tym, jak pojawiło się zaproszenie mnie do spotkania z polskimi prokuratorami. -----

Na zadane pytanie, czy świadek przyjął od członka lub członków rodzin ofiar katastrofy przedmioty mające pochodzić z miejsca katastrofy, świadek zeznaje: ja nic takiego od nikogo nie przyjmowałem. Na zadane pytanie, czy świadek był w posiadaniu takich przedmiotów, świadek zeznaje: nie byłem w posiadaniu takich przedmiotów. -----

Na zadane pytanie, czy na prośbę [redacted] brał świadek udział w poszukiwaniu ośrodka oraz w organizacji lub zleceniu badań – w tym fizykochemicznych przedmiotów mających pochodzić z miejsca katastrofy, świadek zeznaje: nie, taka sytuacja nie miała miejsca. Nie utrzymuję bezpośrednich kontaktów ze [redacted] i nie brałem udziału w czymś takim i nie pośredniczyłem w szukaniu żadnego ośrodka. Nie zajmuję się sprawami nie wchodzącymi w zakres moich kompetencji. -----

Na zadane pytanie, czy świadek dysponuje bądź dysponował materiałami bądź kopiami materiałów, co do których sądzi, że mogą pochodzić z akt śledztwa prowadzonego przez Wojskową Prokuraturę Okręgową w Warszawie, świadek zeznaje: nie, na pewno takimi materiałami nie dysponuję i nie dysponowałem. -----

Chcę dodać, że wiem że jeden z profesorów robił badania brzozy ze Smoleńska, był w posiadaniu jakiegoś jego fragmentu. Chodzi o profesora [redacted]. -----

Na zadane pytanie, świadek zeznaje. Jeżeli chodzi o moją pracę dotyczącą katastrofy Tu-154M nie była ona prowadzona w ramach jakiegoś odrębnego projektu naukowego. Była ona jednak prowadzona w ramach mojej pracy naukowej na zatrudniającej mnie uczelni. W związku z tym dysponentem praw do wyników tej pracy naukowej de facto jest uczelnia. Dlatego też, przed

KANCELARIA ADWOKACKA  
adw. Wojciech Czerwowski  
ul. Smulnowskiego 7A/B  
00-389 Warszawa  
22501 010071781

[redacted signature area] Wicherko

ewentualnym przekazaniem tych materiałów prokuraturze, muszę się skonsultować z władzami uczelni. -----

To wszystko co mam do zeznania w tej sprawie, nie mam nic więcej do dodania. Na tym protokół przesłuchania świadka zakończono i po osobistym jego przeczytaniu, jako zgodny z treścią złożonych zeznań, podpisano.

KANCELARIA ADWOKACKA  
adw. Wojciech Gawkowski  
ul. Smulikowskiego 7\*/8  
00-189 Warszawa

..... *Widarski*  
(podpisy osób biorących udział w czynności)

.....  
(podpis protokolanta)



.....  
(podpis świadka)

.....  
(podpis przesłuchującego)